



# 老人免費做假牙 是福？是禍？

■主筆團

謝長廷在高雄市長選戰方酣時打出一則聳動的政見——幫全部的高雄老人免費做假牙。結果他以些微的差距擊敗對手，可能「免費假牙」真的幫上大忙。

「免費假牙」的構想適採自台北市政府於87年舉辦的類似計畫，名為「台北市低收入戶老人假牙補助試辦計畫」，本計畫只對低收入戶老人施作，也還只是「試辦」而已，若無視於目前已衍生許多棘手的問題，天真的加以擴大引用，牙醫界也天真的以為是一大利多，接下來所產生的問題，我們且拭目以待。

## 社會福利的美意：

在一般疾病已被健保概括以後，不論貧富，醫療負擔已不是大問題，窮人不愁沒錢看病。唯獨義齒、義肢等項目並未納入保險，付不起昂貴裝置費者，生活仍會造成相當大的不便。這是國民健康權上的一個死角，政府以福利政策補足這個缺口，本是一件該做的事，但我們反對沒有「排富條款」的施作方式，因為那將造成不注重口腔衛生、口腔健康狀況差的人反而用掉大部分的社會資源，牙醫師以後如何進行口衛教育，如何說服民衆保健牙齒，「反正老了做牙免費！」其次，公費假牙將卡死牙醫師對假牙的收費標準，日子一久，假牙價格跟不上物價指數，牙醫師的收入更被稅務單位緊緊扣住。日本就是最好的現成實例。



## 試辦計畫的衍生問題：

87年度低收入戶老人假牙補助計畫試辦完成後，市府委託中興大學做了一次成果評估，有近四成(37.4%)人覺得不好用。老人行動不便，多數選擇就近的診所施做，因此北市二大安養院門口的少數一、兩家診所做掉了半數以上的假牙，問題是開在老人院附近的醫師，並不代表對假牙就是專精，若又沒有學會篩選患者，硬吃了很多吃不下的case，就會產生問題。由於錢是市府出的，有的老人假牙做

好後去調整幾次都還不舒服，就一狀告到市府去，要求解決問題。市府在付給牙醫師錢以後還要處理這麼多糾紛，感到相當不滿，也要求公會必須出面解決問題。公會基於當初曾經簽約承攬此一計畫，也投入相當多的人力處理這些大量發生的醫療糾紛。對於當初一片美意的社福構想，如今政府與牙醫師只能以「心力交瘁」形容。

## 問題分析：

假牙，尤其是活動假牙，不是標準齊一的產品，很難客觀認定什麼是「滿意」，但政府付錢做事，又必須有一定的成果以茲驗收，要達成有共識的標準，仍有待溝通，政府至少應該了解，即使是自費做的假牙也不可能每一個人都滿意。但不可諱言，試辦計畫的患者不滿意度仍偏高。歸咎原因可能是：



### 一、免費：

免費是政策上的好處，卻是假牙適應上的壞處，假牙需要時間與耐心去適應，若因免費而使患者不珍惜，絕對導致失敗。

### 二、成見：

有些患者認為免費的東西一定是劣品，醫師的態度敷衍。心中既有成見，口內必不舒服。

### 三、年齡太大：

試辦計畫之患者平均年齡高達七十七歲，口腔狀況及適應能力已不如常人。

### 四、施作診所過度集中：

有一半以上的假牙補助患者（54%）選擇診所是以交通方便為最重要考量，因此在養老院門口的那家診所一定有想擋都擋不住的人潮。大部分的補助款落入少數診所中，有人認為是醫師刻意吃補助款，其實有些醫師想推掉過多的補助患者，反被老人以不被公平對待責難，有苦難言。

### 五、假牙完成時限太短：

假牙款需依預算時間報銷，當時只剩不到兩個月，倉促之間治療與拔牙傷口可能無法做很好的處理。

### 改進方式：

雖然試辦計畫問題叢生，弔詭的是，近九成（89.8%）的受補助對象都認為假牙補助措施應該繼續辦理。也有近七成（67.3%）的人沒有這項措施的話不會去裝假牙。因此，補助低收入戶做牙是有其必要性。我們就所產生的問題有以下的改進因應方式。

#### 一、補助形式的變更：

以事後申請「補助款」代替事前申請「假牙裝製」的方式，由患者自由選擇醫師及所想要製成的假牙方式。補助金額有上限，患者要做更好的材料可補差價，公平合理。

#### 二、公會應避免審查：

只要補助款有上限，審查屬多餘。我們由勞、健保的經驗得知「審查」是最具爭議性的，尤其是假牙設計見仁見智，公會定出規矩來影響醫師的治療計畫，患者抱怨假牙不好時，責任難以釐清。

#### 三、醫師承製資格的認定：

品質控制是計畫成敗的直接因素。篩選具有資格的醫師會引發公平性的爭議，執行相當困難，又相當有必要。做低收入戶老人假牙既要技術也要耐心，缺一不可。

#### 四、製作期限不可太緊促：

其實低收入戶歷年來一直有在市立醫院做假牙，但問題沒有那麼多，因為以往不需時間限制，可以慢慢完成。

#### 五、大型安養機構應專案處理：

問題大部分出現在北市的二大安養院，及安養院旁的少數診所，若為使安養院的老人方便就醫，應就院內現成的牙科設備，專案請醫師在院內製做，也方便事後調整。

