從台大圖資系學生參加外所甄試入學考試之心路歷程

思考圖書資訊學大學部教育之發展

The mental process of NTU-LIS undergraduates applying for the admission from non-LIS graduate schools : a reflection of LIS undergraduate education in Taiwan

邱子恆

Tzu-heng Chiu

tzchiu@mail.lis.ntu.edu.tw

國立臺灣大學圖書資訊研究所博士生

Doctoral Student, Graduate School of Library and Information Science, National Taiwan University

輔仁大學圖書資訊學系兼任講師

Instructor, Department of Library and Information Science, Fu-Jen Catholic University

【摘要】

本文以質性研究的方法，探討圖書資訊學系大學部教育發展之問題，研究結果將圖書資訊學系畢業生到研究所階段想要轉換學科領域的原因歸納成“個人因素”、“圖資系因素”、以及“社會大環境因素”等三大類，其下共包含有 11 個項目。接著將焦點放在圖書資訊學系本身因素，分為系名、課程規劃、教育目標等三個角度進一步探討之，之後整理出五個跨個案的共同現象，最後作者提出“正名之重要性”、“善用老師的影響力”、以及“通才教育還是專業教育”等三點建議，做為本文的結語。

This article explores the problems of LIS undergraduate education in Taiwan using the methodology of qualitative research. After analyzing interview transcripts, the researcher induces three major factors (personal, LIS department, and social environment) as the reasons for these interviewees to apply for the admission from non-LIS graduate schools. Among these three factors, the “LIS department factor” is further discussed. The common characteristics among interviewees are then described.　At the end, three suggestions are proposed as the conclusion.

【關鍵字】
圖書資訊學教育；甄試入學；質性研究
Library and Information Science Education; Admission via Recommendation and Screening; Qualitative Research

一、　前言

在課堂上或是一些非正式的場合中，常聽見國內圖書資訊學系的老師們感歎系上優秀的畢業生沒有繼續攻讀圖資所的意願，除了就業之外，有的更選擇投考其他科系的研究所，身為國內圖書資訊學教育界的一份子，筆者認為這是一個值得深入研究的問題。因此，本研究的研究問題是：為什麼國內的圖資系會流失這些優秀的學生？除了學生自己個人的因素和社會大環境的影響之外，有沒有那些是圖書資訊學系可以改進與控制的影響因素？

研究所階段轉換學科領域可說是人生的一個重大事件，從萌生念頭、準備考試、一直到參加考試，對同學來說是一個連續的生命歷程。若僅以量化的方法來蒐集與分析資料，並無法將這個現象的內涵清楚地呈現出來，因此筆者選擇質性的研究方法，希望藉由深入訪談和文件分析，了解這些"真實"的同學之"真實"的經驗與感受，試圖從他們分享的升學歷程與內心世界中，探究國內圖書資訊學大學部教育之問題所在。

在正式開始執行此研究之前，筆者閱讀國內關於"大學甄試入學"、"價值觀與升學意願"、"生涯規劃"、"轉科系/選科"、"圖資系畢業生出路"等方面的量性與質性研究之文獻，以期增加理論觸覺，做為後續擬定訪談大綱及分析資料時的參考。

二、　文獻探討

將圖書資訊學教育主要設在大學部、以及大學聯考依成績填志願分發的升學制度，都是臺灣地區特有的作法，與英美等圖書資訊學教育較發達的國家大不相同，因此筆者在選擇文獻時特別以國內的相關文獻為限。此外，由於文獻中的研究方法是筆者參考和學習的重要部份，因此以下分為量性方法和質性方法兩類，依相關文獻的出版年代先後分別簡述之。

(一)量性方法之相關文獻

康宗虎對六所高中的高三學生施行問卷調查，以了解高中生的價值觀和升學

選科意願，以及兩者之間的關係。該文雖然年代已久，但作者使用“經濟”、“政治”、“社會”、“理論”、“審美”、和“宗教”等做為價值觀的類別，並證明價值觀確實與升學選科意願相關，提醒筆者可以從“價值觀”的角度思考圖資系優秀學生流失的這個現象。（註 1）

林秋燕對國內五所圖書館相關學系的畢業生做問卷調查，以研究其就業狀況、工作滿意度、以及學用配合情形。該文提供的雖是十多年前的資料，但其中畢業生對系上所提供的專業課程之看法的部份，是本研究可以參考和比對的資料。（註 2）

陳昌媛針對“大學科系”和“高中生”做問卷調查，其目的在了解推薦甄試的實行對原來的大學入學生態投下了何種變數。該文使筆者對高中生決定要參加甄試、還是大學聯考的決策之影響因素，以及大學科系對甄試生的偏好程度等議題，有初步的認識。雖然研究所的甄試不同於大學的甄試入學，但對於理論觸覺的增強很有幫助。（註 3）

張滿玲和陳皎眉由動機性自我的角度探討大學生轉系、轉校的現象，並以“社會認同”、“自我認同”、和“自我進步”等概念做為其理論的架構。該文除了提供筆者關於轉系原因的理論觸覺之外，在研究設計上分別以兩個不同的研究方法（實驗法與問卷調查）和不同的受試對象（一般國立大學的學生與真的有轉系、轉系經驗的學生）來檢驗其研究假設，是一個運用“方法”和“來源”三角測定以增加研究的信度與效度的好例子。（註 4）

(二)質性方法之相關文獻

劉淑慧和朱曉瑜以現象學的觀點為基礎，以理論性抽樣篩選參與者，以訪談綱要蒐集資料，以持續比較形成編碼，並採用交互統整的案例間分析策略進行分析性歸納，探討大學生的決策型態、不確定性的因應、與生涯滿意度等變項間的關係。應用紮根理論的方法，作者從資料中建構了“理性型”、“直覺型”、“授權型”、和“開放型”的四類決策型態；以及“尋求掌控”和“接納”等兩種對不確定性的因應方向；綜合之後，歸納出三個基本的規劃模式：“理性掌控”、“隨性自在”、與“隨順接納”。該文在研究方法、進行程序、資料蒐集、資料分析上交待得十分清楚，更特別有專節說明其如何提升資料分析之“外在信度”、“內在信度”、“外在效度”、和“內在效度”，是筆者在研究法上很好的範例。（註 5）

黎士鳴採用引導式訪談的質性研究方法，探索影響醫學生選科決定之影響因素。結果發現選科決定是一段複雜的歷程，在“個人”和“環境”兩大層面分別存有許多的影響因素。該文對筆者最大的幫助在於其報告寫成的方式，其將研究結果歸納成數個範疇，之下再以“描述”（直接的引述）與“詮釋”（作者的看

法）穿插寫成。本研究報告也將以這種方式呈現之。（註 6）

朱慧萍和饒夢霞研究大學轉科系學生生涯決定之歷程，他們根據最大變異法之原則，採立意與滾雪球取樣的方式選取受訪者，使用質性研究之深入訪談法，以了解受訪者的想法與其所建構的意義世界。其研究結果在轉系原因方面，對筆者最有幫助，包括：興趣、性向與能力、升學觀、社會價值取向、自尊需求、脫離困境、家庭因素、嘗試心態、經濟因素、宗教、與對知識的追求等等；而該文也歸納出個人特質、決策技巧、認知結構、神秘經驗、環境因素、與學習經驗等六大影響生涯決定歷程的因素。筆者在分析自己所蒐集到的訪談資料時，將會以這些項目為基礎，並依實際狀況來增刪這些範疇。（註 7）

三、研究設計

本研究以生命史的研究方法，請受訪者口述其高中至今的生命歷史；而由於筆者本身即是在國內完成大學部的圖書資訊學教育，且目前又在國內圖資系兼課，所以對本研究的主題抱持著既有的看法，因此在訪談的過程中是以互動的方式和受訪者共同建構意義，並不斷地從中修正筆者的既成之見，因此本研究可說是以詮釋學的角度來蒐集資料；而訪談內容轉錄之後，筆者則以紮根理論的方法，反覆閱讀轉錄稿，透過分解和綜合的來回運作，逐漸將資料提升成概念，並為其命名之。以下就整個研究的細節和實施步驟，分別說明之：

(一) 研究工具

本研究主要以深入訪談的方式來蒐集資料，因此研究工具是“研究者本身”和“半結構性訪談大綱”（見附錄 A）。

在本研究中，筆者本身即是資料蒐集的工具，訪談的主要目的是希望了解“參加外系甄試”對受訪者個人的意義何在，並透過研究者與受訪者的互動，挖掘出是什麼樣的因素促成這樣的生涯規劃。而這些內隱的意義與因素，必須透過語言與非語言的線索來溝通，才能彰顯。

訪談大綱的設計，主要是希望受訪者不要因為問題過於結構性，而無法盡情訴說他的故事，但筆者又擔心過於開放性的問題會使受訪者天馬行空、失去焦點，而導致無法做跨個案的分析，因此以半結構性的問題來設計之。在問題順序的安排上，最先是以請受訪者描述其印象深刻的重大事件（即甄試入學考試）之歷程為起點，之後以倒述的方式請受訪者回憶大學四年、以及高中時在課業上的經驗與感受；也就是說藉由情境脈絡的建立，讓受訪者可以更容易地說出他的心路歷程。這樣的訪談大綱是根據研究者和前兩位受訪者（個案一和個案二）的訪談與互動做為前測，稍所修訂出來的。因為所做的調整幅度不大，而且個案一和個案二的訪談內容也大致回答了研究者的研究問題，因此在資料分析時也將前測

的訪談結果納入分析。

(二) 取樣

本研究的訪談對象設定為“圖書資訊學系應畢生（或畢業生)、曾經報名其他學科研究所的甄試入學、而且通過審核有參加面試者”。這樣的選擇條件主要原因有二：

1. 因為成績好，才有資格參加研究所的甄試入學考試，但他們雖然在圖資系的學業表現優異，也想繼續升學，卻選擇了其他學科；
2. 參加甄試入學考試的經驗（從決定報名、選擇學科、準備文件資料、參加面試、到放榜的前後)，是一個非常稠密的心路歷程，這些同學會比一般的圖資系學生更有機會思考與體驗到與本研究相關的問題。

因此本研究採“立意取樣”，先由研究者自己熟識的臺大圖資系大四的學弟妹中辨識出合於本研究設計的受訪者，之後再以“滾雪球”的方式請受訪者、或是系上老師推薦其他合適的受訪者。筆者在民國九十年五月四日到六月六日一個月的資料蒐集期間中，共訪談了五位同學，表一為他們的基本資料：

表一：受訪同學之基本資料

受訪者	**性別**	**年級**	**訪談日期**	**訪談時間**	**甄試系所**
個案一	女	大四	5 月 4 日	11:30~13:00	科技管理
個案二	男	大四	5 月 4 日	13:00~14:20	衛生資訊與決策
個案三	男	研究所畢	5 月 19 日	10:00~12:30	語言學
個案四	女	大四	6 月 5 日	14:10~15:10	地理學
個案五	女	大四	6 月 6 日	14:40~15:30	醫療機構管理

要特別說明的是，由於本研究的樣本只有五人，而且都是臺灣大學的同學，因此研究的結果必然有侷限性，此為本研究之研究限制。日後若時間與資源允許，應訪問國內其他圖書資訊學系的學生，以比較是否會因為各校的文化差異而有不同的研究結果。

（三）資料蒐集

研究者在獲知合適的受訪者之後，即以電話或電子郵件的方式與其取得聯繫，說明想要了解其參加外系甄試的經驗，在徵得同意後約定訪談的時間和地點，並請受訪者於訪談當天帶著參加甄試時所準備的書面文件供研究者做參考。（見附錄 B）

由於大部份的受訪者仍是在學的大四同學，因此多是約在上學日的空堂時間，在臺大圖書資訊學系的研究室中訪談；只有個案三已經就業，平日不方便回

校，因此約在星期六上午於臺大校園中的咖啡廳訪談。訪談前研究者都會先自我介紹一番，並說明此次研究的目的與進展，以和受試者建立良好的關係；訪談期間，在徵得受訪者的同意之下，都以錄音和現場筆記的方式記錄下談話的內容與互動，研究者也告知受訪者如果不希望某段話被錄音，任何時候他都可以中斷錄音機的運轉；在依訪談大綱提問的問題結束之後，研究者會依受訪者的個別情況詢問一些相關問題，之後再問受訪者有沒有什麼想要說的內容想要再補充；訪談結束之後，研究者向受訪者說明他們的個別辨識（即姓名）不會出現在研究報告中，但研究者可能需要對他們部份的談話內容做直接的引述，結果都得到受訪者的同意。

（四）資料分析

筆者原本打算將所有訪談的內容逐字轉錄成文字稿，以利後續的資料分析。但訪問個案一和個案二的那天，錄音設備出了問題，無法清楚地聽出訪談內容，所幸研究者在訪談結束的當天就發現此問題，當時對訪談內容記憶猶新，加上現場筆記的輔助，大致將訪談內容給記錄下來，再將文字稿交由受訪者檢視，他們認為大致上沒有失真，也幫忙做了些補充和修正，因此研究者仍將這兩份訪談文字稿納入分析。另外的三份文字稿則是完全依訪談的錄音帶轉錄而成。

分析資料時，研究者採用紮根理論的技術，對訪談的轉錄文字稿逐字逐句反覆閱讀，最後分析出影響國內圖書資訊學系畢業生想要轉系之原因，包括：興趣、性向/能力、嘗試心態、對知識的追求、課程規劃、治學風氣、教育目標、教師因素、升學觀、社會價值、經濟因素等十一項，再進一步將這些項目歸納成個人因素、圖資系因素、以及社會大環境因素等三大類。表二為本研究分析轉系原因之編碼表，其後再列舉部份編碼範例以說明資料分析的歷程。

表二：轉系原因之編碼表

項　　目	出現這些關鍵字（或類似語義）或情況時，即歸入該項
1.　興趣	有興趣、大學時曾(或想)轉系、吸引我、有趣…
2.　性向/能力	成就感、能力上、比較簡單、容易拿到好成績、專長…
3.　嘗試心態	試試看、沒考上還可以…
4.　對知識的追求	挑戰性、沒有那麼多東西可學、想唸些不一樣的東西…
5.　課程規劃	舉出特定課程並批判之、學科背景、輔系、副主修、第二專長、學科本質…
6.　治學風氣	讀書、唸書、研究、討論、交流、系上的大環境…
7.　教育目標	通才教育、職業訓練、專業、實務技能、操作、規則、實用、落實、實作、理論…

8. 教師因素	師資不足、老師教學、老師的鼓勵、想跟某老師、參加老師研究計畫、擔任老師研究助理、老師上課提到、與老師接觸、與老師互動…
9. 升學觀	高中分組、熱門/冷門、聯考分數高、學院別…
10. 社會價值	社會認知、印象、別人不了解/搞不清楚我們讀什麼、改系名比較好聽、質疑、客觀的偏見、立足點…
11. 經濟因素	出路、吃頭路、就業、工作、前景…

【編碼範例 1：興趣】

「本來高中時對地理就很有興趣，我上大一開始就有在地理系修過課。上大一之後上了一學期的課，覺得圖資系不是非常非常吸引我。可是後來又發現地理系在理學院，跟我們本來唸的社會組的地理有一點差別，他們的偏重可能是自然和技術方面，所以我就放棄我本來想轉系的念頭，就變成輔系。那後來覺得輔系的一整個過程都很有趣…。」（個案四）

【編碼範例 2：性向/能力】

「對地理可能一直都滿有成就感的，就是唸地理的時候覺得比較簡單，跟別人比起來，我覺得我唸地理比較容易，也比較容易拿到好成績。」（個案四）

【編碼範例 3：嘗試心態】

「而且我是“進可攻、退可守”，因為我是社會系雙修，沒考上還可以留在學校，明年再參加甄試…。」（個案二）

【編碼範例 4：對知識的追求】

「從上了大學之後，雖然有打算要繼續唸研究所，但是從來沒有想要唸圖資所；說句比較那個一點的話，我覺得再唸也只是把原來知道的東西再讀深一點，再多了解一點，沒有什麼新的東西，對我來說並沒有什麼挑戰性…。」（個案一）

【編碼範例 5：課程規劃】

凡舉出特定課程名稱並批判之、或是提到輔系和副主修對他們的影響者，都屬此項。因為五個個案都有這個部份，而且十分容易辨識，在此不再舉例，僅於研究結果部份討論之。

【編碼範例 6：治學風氣】

「而那種交流我覺得就是我們碩士班學生應該有的，但是我們所上好像沒有，我覺得沒有發揮它應該有的效果，以前的研究室在文學院那邊，大家在那邊都在談八卦，就是說比較 serious 的討論的那種風氣還比較沒有去形成。」（個案三）

【編碼範例 7：教育目標】

「開了一些選修課，還有一些大一的課程，其實我覺得還不錯。可是一進到圖書館的核心課程就覺得像職業訓練班的那種感覺，就是你只要會這些規則，然後知道怎麼操作…，以後出去的時候才會用它。但是我覺得，你如果真的想要當一個館員，你到了那個環境你自然就會學它，你不需要在大學的時候就把它記起來，因為你也沒有太多的機會去用它，如果你不在打工的話。」（個案四）

【編碼範例 8：教師因素】

「之前有想過要不要考圖資系的研究所，可是後來還是放棄了，或許是沒有遇到老師吧！我覺得老師真的很重要。可能地理系也不是真的像我講的這麼好，只是我覺的我看到一個我真的好喜歡的老師，所以我希望進研究所後可以跟這個老師。」（個案四）

【編碼範例 9：升學觀】

「在決定（甄試）選系的過程中，家長並沒有什麼意見，甚至連所的名稱都記不清楚。由於我爸媽只有小學畢業，從小對小孩子唸什麼也沒有在家裡討論的習慣，所以只要我覺得好，他們也覺得好像很熱門的樣子，就會支持。」（個案一）

【編碼範例 10：社會價值】

「別的領域老師們對圖資系有點質疑，可能是來自於我們所學不是他們所要的。他們是“直觀”的，這完整的呈現“客觀的偏見”，或是說“客觀的否定”。」（個案二）

【編碼範例 11：經濟因素】

「加上這個所的前景、工作、和實用等特質，所以很想去唸。」;「圖資必須要有人 keep an eye on this field，將來才能涉足相關的資訊服務，為了機會就要準備！對“吃頭路”也比較有幫助。」;「但是我曾和 X 老師討論過，他認為唸語言在“出路”上會有問題，還是“衛資所”比較好。」（個案一）

（五）信度與效度

研究者為確保研究結果的信度和效度，做了以下的努力：

1. 每一份轉錄稿謄寫完成之後，都再交回給受訪者親自審視，看看是否能真實的表現出他的心路歷程和看法；研究者並邀請受訪者自行修改和補充該份轉錄稿，務使其內容能表情達意，研究者最後是以修訂後的版本來進行資料分析。
2. 由於質性研究具有蒐集資料和分析資料同時進行的特性，因此研究者從第三次訪談結束之後，便和受訪者分享先前初步的“暫時性”資料分析結果，請受訪者評估是否大致上與其自己的經驗與感受符合。
3. 研究者除了蒐集、分析訪談內容之外，亦請受訪者提供其參加甄試入學考試

時所準備的各種文件，包括自傳、履歷、讀書計畫等，一方面可以用來了解受訪者的背景資料，另一方面用來做“方法”上的三角測定。

四、研究結果

本研究的第一個研究問題是：為什麼國內的圖書資訊學系會流失優秀的畢業生？第二個研究問題是：圖書資訊學系可以做些什麼努力來改善這個現象？此次研究的結果試著回答這兩個問題。

(一) 圖資系畢業生到研究所階段想要轉換學科領域之原因

根據分析訪談資料的結果，研究者辨識出：興趣、性向/能力、嘗試心態、對知識的追求、課程設計、治學風氣、教育目標、教師因素、升學觀、社會價值、經濟因素等十一個圖資系畢業生到研究所階段想要轉換學科領域的原因。其可以進一步歸納成個人因素、圖資系之因素、以及社會大環境因素等三大類。茲分述如下：

1. **個人因素** – 包括興趣、性向/能力、嘗試心態、對知識的追求等四項。
2. **圖資系因素** – 包括課程設計、治學風氣、教育目標、教師因素等四項。
3. **社會大環境因素** – 包括升學觀、社會價值、經濟因素等三項。

筆者認為個人因素和社會大環境因素是相互影響的，因為臺灣社會長久以來的大學聯考制度，造成了高中生只努力埋首於教科書中，沒有機會認真探索自己性向與興趣之所在，更沒有時間與心力去了解大學中各科系的學科領域和核心知識，於是最後幾乎都是按照自己聯考分數的高低、依前一年志願的排名和社會賦與各科系的價值來填志願；如此一來，不只是圖書資訊學系，大學中各個科系都招收了許多的“迷途羔羊”。而這樣的問題，隨著民國九十年的末代大學聯考也許可以逐漸改善，但國家的升學政策牽涉甚廣，不是本研究關心的重點，因此研究者在歸納出這三大因素之後，進一步將焦點鎖定在圖書資訊學系本身可以改進和控制的項目上。

（二）圖書資訊學系本身因素之細究

在圖資系本身的因素中，本研究辨識出了課程設計、治學風氣、教育目標、教師因素等四項，筆者反覆審視轉錄的文字稿之後，發現受訪者對“課程規劃”和“教育目標”這兩項感受最深。筆者認為一個系的系名反應出其學科內涵，而學科內涵影響到該系的課程規劃，而課程的規劃更表現出該系的教育目標，因此在設計訪談大綱時即從“系名”的角度切入，請受訪者分享“系名”對他們的意義，以及他們認為系上的課程與教育目標應該如何，才能使圖資系“名符其實”。以下為本次研究的發現：

1. 系名方面 --

受訪者皆表示比較喜歡新的系名（即“圖書資訊學系”），而且也表示新系名的社會認同度較高，但他們也認為課程與系名“名符其實”，才是改系名真正意義之所在。以下摘錄受訪者在此方面的看法：

> 「我對新的系名比較喜歡，而父母也因為“資訊”兩個字而覺得這大概是個出路不錯的科系。說真的，我原本不太在意我唸的系到底是什麼名字，但參加甄試之後，深深覺得“外在”的名稱很重要。」(個案一)
>
> 「“圖書館學系”和“圖書資訊學系”相比，當然是新系名比較佔優勢。其實我自己不太在乎，但是不懂的人對“資訊”兩字覺得不錯，所以（我）自己也會覺得不錯。」(個案二)
>
> 「Title 不同會有改變啦，至少在大學部招收學生時，就會吸引更多懵懂的高中生去填這個科系，因為它有“資訊”兩個字…。」(個案三)
>
> 「我覺得課程（是）有一些變化，多多少少有“資訊”那兩個字在裡面，我覺得跟以前“圖書館”這樣的系名比較起來，還是有改變。那對別人來說，我不知道耶，也許對往後下一屆的學弟學妹來說，加上“資訊”這兩個字，分數就往前跑了，我覺得對他們的意義在這裡吧！可是真正學科本質有沒有改變，那就要看課程真的有沒有…。」(個案四)
>
> 「比較好聽(笑)… ，畢竟也是有加入一些新的課程啦！可是那個比例…，我不知道，因為現在學校的其它系也在改系名，然後他們的（新）課程也是有到達一定的比例嘛，我覺得好像系上的比例不夠多。」(個案五)

2. 課程方面 –

受訪者多半（佔此次訪談的 80%）表示對傳統圖書館學的課程沒有興趣；但對一些選修課及電腦方面的課程十分肯定。大致說來，他們不喜歡前者的原因是因為需要強記或是遵循“死”的規則，而後者則是因為實用而頗獲好評。以下摘錄受訪者在此方面的看法：

> 「…老師要我看了很多的文獻和研究，對我在新觀念上很有幫助，但是我無法落實，沒有實做的理想就好像一鉤殘月 – 雖明而不滿。」(個案二)
>
> 「有學生質疑說我們教的那些東西有沒有用？後來系上多加了一些電腦方面的課程，有些同學接觸之後就會覺得說…，他們是由比較 practical 的角度去看，有那些 computer science 的 skill

之後，你就可以做出一些東西，那他們也認為說社會上所謂的“專業”是你能夠做出東西來，尤其在系統設計方面，然後就會說“我們的東西有什麼用，我們又做不出來”等等。」（個案三）

「大一學的電腦課都覺得蠻實用的，而且算是很重要的常識或基礎，在這個世代裡面。在文學院裡面可以修到那樣的課其實蠻難得的。」（個案四）

「有的課我會覺得修了不知道以後我會不會用到…，我會覺得不太確定說上這個課是不是真的這麼有用。…我覺得像 X 老師開的有些課是蠻必要的，就是就現在的趨勢，如果我們系上的學生不學這些的話，基本上就比外面的蠻多人，即使是其它學校的圖資系，都比他們落後很多。」（個案五）

3. 教育目標方面 --

受訪者覺得圖資系大學部的教育好像比較偏向職業訓練，以培養稱職的圖書館員為目標，那些以規則為主的必修課程因此成為核心課程。以下摘錄受訪者在此方面的看法：

「…我覺得我們那時候的課程設計，是因應當時的時空背景之下所設計出來的，那時候大學畢業生大部分都會去工作，而且是很欠缺這方面的專業人才，所以有很多那些比較 practical 的課程，那我們大學部就好像變成有點 professional school 的那種訓練。」（個案三）

「（系上）開了一些選修課，還有一些大一的課程，其實我覺得還不錯。可是一進到圖書館的核心課程就覺得像職業訓練班的那種感覺，就是你只要會這些規則，然後知道怎麼操作…，以後出去的時候才會用它。」（個案四）

（三）跨個案之共同現象

受訪者選擇轉換跑道、參加外系研究所甄試的原因雖有個人特殊的考量，但大致上可歸納成上述的三大因素。除此之外，研究者在整理訪談轉錄稿時也發現了以下五個跨個案的共同現象，在此提出與讀者分享。

1. 國立大學為甄試的目標

五位參加外系研究所甄試的同學，都是以和臺灣大學相同等級的國立大學為目標。個案一選擇參加清華大學和交通大學的甄試、個案二選擇了陽明大學、個案三選擇了清華大學、而個案四和五則決定只參加臺灣大學自己的甄試。

2. 興趣是選系時最大的考量

五位受訪者中，除了個案二在訪談的過程中一直提到“前景”、“工作”、“出路”、“吃頭路”等經濟因素之外，其他人多強調他們選擇那個所去甄試是基於興趣。值的一提的是，他們常是因為修了輔系或副主修之後，更加確定了自己對圖資系的沒興趣，而決定要轉系。個案三和個案四甚至還戲稱他們選的所比圖資還冷門，連家長都很擔心他們將來畢業可以做些什麼工作。

3. 老師常是關鍵的影響人

唸完四年大學再轉換科系，可說是個人生涯規劃上的重大事件。在這幾位同學的決策過程中，老師都扮演了相當關鍵的角色。個案二和個案五是因為系上的一位老師上課時提到可以往某些相關領域發展，而萌生了試試看也無妨的念頭；個案二、個案三、和個案四則表示曾向系上較親近的老師徵詢他們對自己參加外所甄試的想法，老師們也都很鼓勵；個案四甚至覺得她在修外系的課時看到一個她真的很喜歡的老師，所以希望能進那個研究所去跟那位老師做研究。這些同學多半表示，在面臨這類的抉擇時，老師是他們主要的諮詢對象，而家長和朋友的看法反而不是那麼重要。

4. 不排除重回圖資領域的可能性

除了個案五之外，其他受訪者都表示他們沒有意願要考自己系上的研究所，但頗耐人尋味的是，他們在訪談中卻透露出將來可能會重回圖資領域的訊息。像個案二就表示：「生醫的產學界在未來一定會有更大量的資訊需求，圖資必須要有人 keep an eye on this field，將來才能涉足相關的資訊服務，為了機會就要準備！」　而個案三也認為：「我再去唸一個語言學，多一個專長也好，因為那時候我都一直抱著說我還會回來（這個領域發展）的想法，只是多一個專長、多一套方式，將來可能能夠去整合或怎麼樣的。」　而個案四說：「我以前曾經想過，唸了地理學碩士出來就可以當專門圖書館的館員啦！」

5. 如果可以重來不會選擇圖資系

當研究者問及如果可以重來，他們想要如何規劃自高中時代至今的學術生涯時，所有的受訪者都表示希望高中分組時選自然組，因為這樣的基礎訓練會讓人的頭腦比較靈活。而唸了理組之後，大學時的選擇就包括化學系、資工系（或電腦科學）、地理系、資管系等等。由此可見“資訊”這兩個字對現今的學子來說，真的是有致命的吸引力。

五、結語

本文以質性的研究方法，深入訪談參加外所甄試入學考試的臺灣大學圖書資訊學系畢業生，期望從受訪者的真實經驗與感受世界來了解圖資系大學部教育的一些問題，探索這些優秀學生選擇轉換研究學域的原因。初步的研究結果顯示，

可以將圖資系學生想要轉系的原因歸類為個人因素、圖資系因素、和社會大環境因素等三大類，其下共包含有 11 個項目。接著研究者從系名、課程規劃、教育目標三個角度進一步探討專屬於圖資系本身的問題。之後研究者列出了五個耐人尋味的跨個案之共同現象，頗值得國內圖書資訊學領域的教育工作者省思。研究者為圖資教育界的新兵，年資與經驗尚淺，在此僅提出三點建議做為本文的結語。

- **“正名”之重要性：**

早在西元前 350 年左右，荀子在＜正名篇＞中就說到：「制名以指實，上以明貴賤，下以辨異同。貴賤明，同異別，如是則志無不喻之患，事無困廢之禍。此所為有名也。」這段話說明了一個“名符其實”的系名之重要性。國內目前的圖書資訊學相關系所的名稱十分龐雜，以稱為圖書資訊學系（圖資）者為多，其他如資訊與圖書館系（資圖）、資訊傳播系（資傳）、社會教育系（社教）…等等，關於這幾個系名，我們姑且不從“明貴賤”的角度來看，而只從最基本的“辨異同”來談，到底這些科系的研究領域有多大的不同？而它們和也是以“資訊”為名的資訊管理學系（資管）、資訊工程學系（資工）又有多大的相似性？筆者認為系名是外界對一個學系建立第一印象的主要來源，因此除了要響亮好聽之外，更應該確實的反應出該科系的課程內容。如此才可避免同學發生“買錯車票、上錯車”的尷尬。

- **善用老師的影響力：**

本研究發現，在面臨轉所這樣一個生涯規劃的轉捩點時，學生們往往傾向跟自己比較親近、或是比較崇拜的老師諮詢意見；而對於沒有明顯學科傾向的同學來說，“跟”一個自己心儀的老師做研究，似乎比“選”一個自己喜歡的研究所還重要，因此老師常是學生做去留抉擇時的關鍵人物。筆者認為如果學生真的是對其他學科有特別的興趣或特殊的性向，老師除了祝福之外，更應該鼓勵他往那個方向發展；但如果只是因為授課內容或是教學方式出了問題，而讓花了四年培育的學生有掛冠求去的念頭，對圖資界來說是相當大的損傷。因此老師千萬不可以輕忽自己對學生在「傳道、受業、解惑」等三方面的影響力。

- **通才教育還是專業教育：**

一個學系的教育目標會影響到其課程的規劃。筆者認為到底國內的大學部圖資教育是定位在“通才教育”還是“專業教育”是整個問題的核心所在。採取這兩個不同的角度沒有對與錯的問題，像醫學系和法律系是最典型的專業教育，但是鮮少聽聞醫學生在抱怨實習的規定、或是法學生在質疑背法律條文的意義，因為他們的教育目標很明確。筆者提出此例不是在鼓吹國內圖資系朝專業教育的方向發展，而是希望每個圖資系要能在系內取得共識，如此才能規劃出一套完善的課程。

【註釋】

註1: 康宗虎。高中學生價值觀念及其升學意願選科之關係。(臺灣師範大學教育研究所碩士論文，民 69

註2: 林秋燕。我國圖書館學系科畢業生就業情形之研究。(台灣大學圖書館資訊研究所碩士論文，民 78)

註3: 陳昌媛。大學科系與高級中學對大學甄試入學之態度評估與研究。(東吳大學經濟學系碩士論文，民 87)

註4: 張滿玲，陳皎眉。「低地位團體成員的向上流動：動機性自我的分析」。教育與心理研究（政大） 第 22 期（民 88)，頁 387-406。

註5: 劉淑慧，朱曉瑜。「大學生的決策型態、不確定性的因應與生涯滿意度之相關研究」。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學 第 9 卷第 3 期（民 88)，頁 448-473。

註6: 黎士鳴。「影響醫學生選科因素之探討」。醫學教育 第 4 卷第 2 期（民 89)，頁 183-197。

註7: 朱慧萍，饒夢霞。「大學轉科系學生生涯決定之歷程」。教育心理學報 第 32 卷第 1 期（民 89)，頁 41-66。

【附錄】

附錄 A：半結構性訪談綱要

1. 請描述你參加甄試整個過程的經過和感受 ...（其中也問及其報考科系有多少人參加、多少人有面試機會、以及受訪者的成績排名等資料）

- 決定過程（也要問及決策過程中有否受到誰的影響？或曾向誰諮詢意見？為什麼選擇甄試這個科系？有否考慮過甄試其他的科系？）
- 準備階段
- 面談時
- 放榜前
- 放榜後

2. 有否曾經考慮過報考自己系上的研究所？

3. 大學四年在學業上的經驗與感受 ...

- 對那些課程的印象最深？
- 那些課程對此次甄試最有幫助？為什麼？
- 對系上老師教學的印象？

4. 圖資系這個“系名”對你的意義 …

- “圖書館學系”和“圖書資訊學系”兩者對受訪者自己的意義、他人對此系名的看法、他人看法對受訪者的意義…
- 台灣地區其他相關科系使用的系名，如“資圖系”、“社教系”、“資傳系”等，對受訪者的意義是什麼？
- 圖資系的“系名”和“學院別”，對受訪者的意義如何？在此次甄試時這個“頭銜”發生了什麼作用？

5. 請描述你高中時選組和大學聯考時填志願的情況 …

6. 整體來說，覺得在此次甄試中，圖資背景帶給你的助力與阻力為何？而你自己個人的特質對此次甄試的助力和阻力為何？

7. 如果可以重新來過，你會如何選擇高中的組別、大學的科系、和研究所的科系？

8. 其他針對個別狀況的問題…

附錄 B：文件分析之文件

受訪者	**文件名稱**
個案一	個人簡介、學習計畫、讀書計畫
個案二	學經歷表、自傳、讀書計畫
個案三	進修計畫書、論文、台大 BBS 圖書館學討論.txt
個案四	個人資料、特殊經歷、報考動機、就學計畫
個案五	就學計畫書、自傳